# יראים (סי' נב)

חותך מקום פעפועו לפי אומד הדעת ורבוי החמץ ודיו.

# מגיד משנה (חו"מ פ"ד הי"ב)

ודע שדין תערובת חמץ הוא כדין שאר תערובות אלא שמה שאוסר בשאר תערובות פחות מששים אוסר בחמץ במשהו אבל אם בשאר תערובות לא היה צריך ששים אלא קליפה או נטילת מקום... בחמץ כן. ר"ל שחם בחם בלא רוטב די בקליפה שאם נגע ככר חמץ בככר מצה ושניהם חמין ואין שם דבר המפעפען לא אסר אלא מקום מגעו בלבד לפי שאינו מבליע יותר, וזה ברור כתבוהו המפרשים ז"ל.

# תרומה (סי' נה)

אבל נמצאת החטה בפסח מה' המינים חטה ושעורה שבולת שועל ושיפון וכוסמין אם במרק מצאו הכל אסור המרק והבשר שהמרק מוליך טעם החטה בכל הקדירה והרי חמץ במשהו בזמן פסח. וכן הדין בצלי **אוסרין הכל** במשהו לפי שטעם החטה הולך בכל העוף כשהופך השפוד בשעת צלייה וצריך להשהות המאכל עד לאחר הפסח ואז מותר לאוכלו. אבל אם מצא החטה על הבשר שנמלח נראה שאינו אסור רק קליפה מקום החטה שהטעם אינו מפעפע.

# רא"ש (פסחים פ"ב סי' כה)

כתב בספר הרוקח חטה שנמצאת בתרנגולת מלוחה ונמלחו עמה תרנגולת אחרות ושאלוני ולא אסרתי כי אם אותה שנמצאת עליה החטה כי נתרככה וחמץ במשהו. וה"ה אם צלו תרנגולות הרבה בשפוד אחד ונמצאת חטה באחת מהן היא אסורה ושאר מותרות עד כאן. ואין דבריו נראין מה שאסר כל התרנגולת מלוחה שנמצאת בה החטה אלא כאשר כתב הר"א ממי"ץ שנוטל מקום פעפועו. אבל בתרנגולת צלויה שנמצאת בתוכה חטה בזה נראין דבריו שכולה אסורה לפי שכשמהפכין השפוד **מתפשט הטעם** בכל התרנגולת. ואם היה מעשה בא לידי **הייתי אוסר כל התרנגולת שבשפוד הנוגעות זו בזו כי ע"י הפוך השפוד מתפשט מזו לזו** וכי היכי דבשאר איסורין אם היה באיסור כדי ליתן טעם בכולן היינו אוסרין כולן ה"ה נמי חמץ במשהו.

# ערוה"ש (סי' תסז סע' מח)

תרנגולת צלויה על האש בשפוד שנמצאת בה חטה מבוקעת בתוך הפסח וזה ברור שהיתה שם בעת צלייתה אם היתה תרנגולת כחושה חותך בה מקום פעפועו לפי אומד הדעת ויש אוסרים את כולה לפי שכשמהפכים אותה על השפוד כדרך הצלייה **נתפשט הטעם בכל התרנגולת** וכן עיקר לדינא, ואע"ג דבכל האיסורים לא אמרינן סברא זו כדמוכח מיו"ד סי' קה זהו מפני דהפיכת השפוד אינו גורם ליתן טעם ובטל בס' אבל באיסור משהו פשיטא דהפיכת השפוד גורם. ויש שהפליג להחמיר אפי' לאסור כל התרנגולות שנצלו עמה אם נגעו בה דע"י היפוך השפוד מתפשט מזו לזו אבל אם אינם נוגעות מותרות הן ולא אמרינן דהאיסור הולך בכל השפוד והם בולעין מהשפוד ולא אמרינן זה אלא כשהיתה התרנגולת שהחטה בתוכה שמינה דאז מתפשט האיסור בכל השפוד.

# או"ז (ח"ב סי' רנו)

ואם לא נתבשלה החיטה בתרנגולת אך היא מלוחה נחלקו בדבר זה חכמי ישראל במאי"ן היו נוהגים לאיסור וכן רבי' יהודה והיו אומרים דכיון דבמשהו הוא אין לחלק ורבים נהגו לאיסור ואני שמעתי ממורי רבי' מנחם בשם בן רבי' יב"א שהיה אומר דאפי' באיסור משהו דבר שאינו מפעפע אינו הולך אלא עד כדי קליפה ופת חמה אינה מפעפעת... ובחולין פרק גיד הנשה אמר גבי מתני' דירך שנתבשל בה גיד הנשה אמר שמואל ל"ש אלא שנתבשל בה אבל נצלה בה קולף ואוכל עד שמגיע לגיד **ושמואל אית ליה מין במינו במשהו ואעפ"כ קאמר קולף ואוכל**... וטעם יש בדבר שהרי משהו בחמץ כמו נ"ט בשאר איסורין ובמקום שאין טעם רק כדי קליפה למה נחמיר... אבל בחיטה שאנו אוסרים בטעם מועט משום דשמא לא ילפינן איסור מטומאה יש לסמוך על רבי' יצחק בהפס"מ ובשמחת יו"ט ומורי הקדוש היה מורה בה להתיר וכן הוגד לי בשם ר' חיים כהן צדק וכ"כ רבי' ברוך אבל בצלי היה מחמיר מפני שהופכים את העוף בשפוד בשעת צלייה ומפעפע עד מאוד ואני לעצמי מחמיר אבל להשהותו עד אחר הפסח בכפיית כלי אין להחמיר וכ"כ ר' שמואל בתוספת חולין אע"פ שבפסחים לא כ"כ וכן נמצא בתשובת ר' שלמה ור' יוסף מקינון.

# הגהות מימוניות (סוף הלכות חו"מ-הלכות הגעלה)

אומר רבינו חיים שחטין שנמצאו בתרנגולים בפסח ראוי לאסור **אם נצולו** או נתבשלו עמהן דלא הוי עיכול ויש בהן איסור חמץ ע"כ... וממורי ממי"ץ קבלתי חטה שנמצאת על גבי בשר מליח או צלי או מצה רותחת חותך מקום פיעפועו ודיו כ"כ בס"ה בשם הרא"ם... חטה אחת או שתים או שלש בצלי סגי בקליפה כשיעור אצבע סביב דבצלי לא שייך ששים והמחמיר תע"ב. וכן מצאתי בתשובת ר"י ב"ר יהודה דבצלי לא חיישינן לחימוץ וכן בתוס' בפ"ק דשחיטת חולין וז"ל תרנגולים שנצלו בפסח ונמצא בהן חמץ סגי בקליפה ואע"ג דחמץ במשהו **ה"מ במבושל אבל בצלי לא** וכן מוכח לקמן פרק גיד הנשה ירך שנתבשל בגיד אם יש בה נ"ט אסור ואמר שמואל בגמרא ל"ש אלא נתבשל אבל נצלה קולף ואוכל עד שמגיע לגיד כו' ע"כ. אמנם יש ספר התרומה שכתוב בהן שאין חלוק בין צלי למבושל **דכשמגלגלין השפוד מתערב המרק והטעם** והוי כנתבשל בו **וכן מצא בשם רב האיי גאון וכן בשם ר"ת דלא סגי בקליפה אלא לדבר שאיסורו בנ"ט אבל חמץ שהוא במשהו אסור אף בצלי**...

# מרדכי (סי' תקנב)

חכמי נרבונה ומשום רבינו יהודה לאסור, וכתב דכל הקדמונים הושוו לאסור.

# תוספות (חולין צו ב)

...ומה שנהגו כשמולחים בשר הרבה ומניחין בגיגית ופעמים חתיכה אחת חציה לתוך הציר וחציה חוץ לציר וחותכין מה שבתוך הציר ומשליכין דאסור ומה שחוץ לציר מותר ולא אמרינן שיפעפע הדם למעלה ויאסור כל החתיכה כדאמר גבי חלב י"ל דאין דרכו של דם לפעפע אלא אדרבה אמרינן דדם משרק שריק כשנופל על הבשר ולא מיבלע דרך הליכתו כ"ש דלא מפעפע למעלה ואפי' יש שומן בבשר שבתוך הציר לא אמרינן דנעשה נבלה מחמת הדם וחוזר ואוסר מה שחוץ לציר דמפעפע לפי מה שמפרש הרב ר' אפרים דלא שייך חתיכה עצמה נעשת נבלה אלא בבב"ח ובלאו הכי נמי כיון דלא אפשר האיסור להתפשט חוץ לציר שרי דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשית נבלה ואוסרת את כל החתיכות אלא במקום שהאיסור מתפשט בכל החתיכה דומיא דטפת חלב תדע דבכל מקום שאנו אוסרין כדי קליפה אמאי אין אותו כדי קליפה חוזר ואוסר מה שאצלו ובענין זה יאסר הכל **אלא היינו טעמא לפי שאין טעם האיסור עובר כלל יותר מכדי קליפה.** והרב ר"א ממי"ץ היה מחלק משום דלא אמרינן חתיכה עצמה נעשה נבלה במקצת חתיכה אלא בכל החתיכה, ואין זה טעם ועוד תדע דאי לא תימא הכי אין לך בשר מותר לעולם דהא קיימ"ל דכל הבשר הנמלח כששהה במלחו יום או יומים יש בו טעם מלח יותר ואפ"ה לא אמרינן דמלח שעל הבשר הנאסר מחמת הדם יחזור ויאסור את הבשר, אלא צ"ל משום דאע"פ שנבלע בבשר טעם המלח טעם הדם שבמלח אין נבלע בו כלל.

# כלבו (סי' מח)

וכתב הראב"ד ז"ל שאם נמצאו בעופות אחר מליחתן חטים או שעורים אע"פ שנתבקעו מעמיק על כל סביבותיהם וחותך ומשליך וכל העוף מותר פירוש ולא סגי ליה בקולף את מקומו אחר שאסורו במשהו, **ובסביבותיו דוקא הוא דאיכא למיחש לאותו משהו**.

# שו"ת מהר"ם מרוטנבורג (דפוס פראג סי' קעז)

...ויש שהיו רוצים להתיר בכדי קליפה מהא דתני' בזבחים רקיק שנגע ברקיק וחתיכה בחתיכה לא כל הרקיק ולא כל החתיכה אסורה דאין אסור אלא מקום שבלע מכלל דאינו מפעפע דאם היה מפעפע היה כולן אסורים או כולן מותרים ומטעם זה התירו גם מצה שהונחה על הרחת שנשתמש בה כל השנה ולא נתקנחה והכניסו עליה מצה לתנור וגם הוציאוה חמה לקלוף התחתון מקום שהיתה מונחת על הרחת מאחר דאינו מפעפע ויכול להיות כדבריהם גבי מצה אבל חטה שנמצאת בבשר מלוח אינו כן דאע"ג דצלי סגי בקליפה ה"מ בשאר איסורים שהן בנותן טעם אבל חמץ בפסח דבמשהו אסור לא סגי בקליפה **דמשהו שבו הולך בכלה**.

# שו"ת הרמ"א (סי' כח)

והנה מצינו ג"כ מחלוקת זה לענין חמץ בפסח, כמו שכתב המרדכי ריש כל שעה על חטה שנמצאת על בשר מלוח אין אוסר אלא כדי קליפה, וכ"כ הר"ש מפלייז"א בשם ריב"א. ושוב כתב בשם חכמי נרבונ"ה ומשום ר' יודא לאסור, וכתב דכל הקדמונים הושוו כדברי, ומצאתי כתוב בשם מוהר"ם דאינו אוסר אלא כדי קליפה עכ"ל. **ונראה דהאוסרין לא אוסרין אלא אותה חתיכה כמו שכתבו הטור א"ח והרא"ש בשם ספר הרוקח**, תרנגולת שנמלחה בין תרנגולות אחרות ונמצא חטה על אחת מהן, אותה תרנגולת אסורה כי נתרככה החטה וחמץ בפסח במשהו והשאר מותרות. והרא"ש חולק וסובר דסגי ליה בקליפה, וכ"כ הגהות מיימוניות פ"א בשם סמ"ק ומאחר שכתב דכל הקדמונים הושוו לאסור וידוע שבעל הרוקח היה מן הקדמונים, ומאחר שהושוו בדבר שמעינן דאף למאן דמחמיר אינו אוסר אלא אותה חתיכה ולא יותר, ולא מצינו שום פוסק שיחמיר ביותר מזה. ואי לאו הכי לא הוה שתיק בעל הטור מיניה להביא דעתו, שהרי כאן בטור א"ח רצה להביא כל הדעות מאחר שהביא דברי בעל הרוקח, וידוע דלא ס"ל כוותיה דהא בטור י"ד פסק סתמא דמילתא סגי ליה בקליפה ש"מ שכן דעתו, ולא הביא דברי בעל הרוקח אלא להביא כל הדעות, **וא"כ אם היו עוד המחמירים יותר היה מביא דעתייהו, ומדלא הביאן ש"מ דלא מצינו שום חכם שיחמיר יותר בזה**.