# רש"י (ביצה כב א)

אין תורת בנין בכלים- ואינו חייב אא"כ עשה בו מלאכה כגון ממחק או מחתך או אורג או תופר שהן אבות מלאכות לעצמם, אבל חזרת חליות שאין בה אלא משום בנין **אין בונה אלא בבתים ואהלים.**

# יראים (סי' רעד)

ואם נאבד מפתח תיבה והוא צריך לפותחה בשבת ישבר לכתח' ואין בדבר חשש איסור שאין בנין וסתירה בכלים כדתניא בתחילת כל הכלים דלת של שידה תיבה ומגדל נוטלין ומפרש רבא טעמא משום דקסבר אין בנין בכלים ואין סתירה בכלים דתנן בחבית שנשברה שובר אדם את החבית לאכול ממנה גרוגרות ותניא חותמות שבכלים מתיר ומפקיע וחותך ובפ' במה מדליקין אמרינן א"ר יהודה אמר רב מסיקין בכלים ואין מסיקין בשברי כלים מסיקין בכלים **אין לך סתירה גדולה מהסקה**.

# ראבי"ה (סי' תשלז)

ורבינו זקיני אבן העזר פסק דאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים, ואם אבד מפתח של תיבה ישבר לכתח', דתניא בריש פרק כל הכלים דלת של שידה תיבה ומגדול נועלים, ומפרש רבא משום דקסבר אין בנין בכלים ואין סתירה, ותנן בפרק חבית שנשברה שובר אדם את החבית ליטול הימנה גרוגרת וכו', ותניא חותמות שבכלים מתיר ומפקיע וחותך. ובפרק במה מדליקין א"ר יהודה אמר רב מסיקין בכלים ואין מסיקין בשברי כלים, **ואין לך סתירה גדולה מהסקה**. והא דאמרינן בפרק הבונה עייל שיפתא בקופינא דמרא רב אמר משום בונה, ואם יש בנין יש סתירה, כדאמרינן בריש פרק כל הכלים, ואם כן קשיא דרב אדרב, יש לפרש רב אמר משום בונה טעם בנין יש לו ולא טעם מכה בפטיש, דאינו גמר מלאכה, ולאפוקי מדשמואל, ומהשתא כיון שאינו חייב משום מכה בפטיש אלא משום בנין בנין בכלים לא מחייב.

# חידושי הרשב"א (שבת מו א)

אבל הרב אלפסי ז"ל לא הביא בהלכותיו כלל הא דר' יוחנן דהכא לומר שאין הלכה כן, משום דמשמע ליה דר' יוחנן אתיא כמ"ד יש בנין בכלים והלכך במחזיר כל צרכו ואע"פ שלא תקע חייב חטאת ומשום הכי קא אסר הכא לטלטל משום דמיחזי כבונה, וקסבר ר' יוחנן דההיא דשרו ב"ה התם ברפויה ובשאינו מחזיר כל צרכו, ומשום שמחת יו"ט התירו אפי' לזוקפה והוא שלא החזיר כל צרכו, אבל בשבת אסור לטלטלה, **אבל אנן דקיימא לן דאין בנין בכלים אא"כ כן תוקע**.

# חידושי הרשב"א (שבת קב ב)

האי מאן דעייל שופתא בקופינא רב אמר חייב משום בונה. איכא למידק והא אין בנין בכלים כדאמרינן בפ"ב דביצה, ויש מפרשים דכי אמרינן אין בנין וסתירה בכלים הני מילי בכלי שנתפרק כגון מנורה של חוליות וכדשרו ב"ה לזקוף את המנורה ביו"ט, אבל לעשות כלי לכתח' אין לך בנין גדול מזה ואין זה נקרא בנין בכלים שהרי אינו כלי אלא עושה כלי, ובזה ניחא לי הא דאמרינן לעיל בפרק המצניע דמגבן חייב משום בונה, ואם אין בנין בכלים היאך אפשר שיש בנין באוכלין אלא שהעושה דבר מתחלתו חייב משום שהוא עושה כלי והוא הבונה. ולפי"ז כתב הרמב"ן ז"ל דאפשר שכל כלי שצריך אומן בחזרתו מיחייב משום בונה דהוה ליה כעושה כלי מתחלתו שהרי משעה שנתפרק ואין ההדיוט יכול להחזירו בטל מתורת כלי, והיינו דגזרינן בפרק כירה במנורה של חוליות ואסרינן לה אפי' לטלטל גזירה שמא תפול ותתפרק לגמרי ויחזירנה ונמצא עושה כלי בתחילה. **אבל אין נראה כן דעת הרב אלפסי ז"ל לפי שהשמיטה מן ההלכות לומר שאינה הלכה דאזלא כמ"ד יש בנין בכלים, ובמקומה כתבתיה, וכן בפ"ק דמסכת ביצה גבי תריסי חנויות בסייעתא דשמיא**.

# שיטה לר"ן (שבת קב ב)

האי מאן דעייל שופתא וכו' ושמואל אמר משום מכה בפטיש. פי' דס"ל דאין דרך בנין בכך אבל בעיקר דינא מודה לי' דיש בנין בכלים וכגון כלים שאינן של חוליות דאי לא ליפליג בשאר כלים דעלמא. והכי מוכח בשלהי פרק כירה גבי מטה של טרסיים, ולית הלכתא כותייהו ולא כר' יוחנן דסבר לה הכין בפר' כירה אלא קי"ל אין בנין בכלים כדאסיקנא בפרק כל הכלים כן דעת הרא"ה ז"ל, וכן נראה דעת הרי"ף ז"ל אלא שרמב"ן ז"ל חילק בין כלים וכלים...

# חי' הרשב"א (שבת קמו א)

ובתוס' הקשו על משנתינו דהכא מההיא דתנן בעירובין בפרק בכל מערבין נתנו במגדל ואבד המפתח עירובו עירוב ר' אליעזר אומר אם אין ידוע שהמפתח במקומו אין עירובו עירוב, ואוקימנא פלוגתייהו במגדל של עץ דקטיר במתנא ובעי סכינא למיפסקיה, ורבנן סברי כל הכלים ניטלין בשבת לצורך גופן ור' אליעזר סבר כר' נחמיה דאמר אין כלי ניטל אלא לצורך תשמישו ואפי' טלית ואפי' תרוד, הא לאו הכי אפי' רבנן מודו דאין עירובו עירוב דהוא במקום אחד ועירובו במקום אחר, ולא שרי לשבור את המגדל. ומשום כך אמרו דמתניתין דהכא במוסתקי כלומר בחבית של חתיכות מחוברות במוסתקי דהוא כלי רעוע ולא שייך בכי האי כלי בנין וסתירה וכדאוקמוה התם בביצה בפרק המביא, ואע"ג דלא מוקמינן לה התם בהכין אלא לר' אליעזר, מ"מ גם לרבנן נמי על כרחין אצטרכינן לאוקומה בהכין, דאע"ג דרבנן לא מחייבי חטאת בקוטם את הקיסם בין לחצות בו שניו בין לפתוח בו את הדלת, מ"מ הא אמרינן דבין כך ובין כך פטור אבל אסור ואילו הכא שרי לכתח'.... ואף פירוש זה אינו מחוור בעיני מדאמרינן בגמ' דבעו מיניה מרב ששת מהו למיברז חביתא בבורטיא לפיתחא קא מכוין ואסור או דלמא לעין יפה קא מכוין ושרי, ובודאי מיברז חביתא בגופה דחביתא משמע ואפ"ה כל דלא מכוין לפיתחא שרי, ועוד דאם איתא הא דאמרי רבה בר רב הונא ורבין בריה דרב אדא כי הוינן בי רב יהודה הוה מפשח ויהיב לנא אלוותא אלוותא אע"ג דחזיא לקתתא דנגרי וחציני כמאן תרמייה, והתם אוקימנא להא כרבנן, והתם מדמינן ההיא להא דחבית ולא מתוקמא לעולם אלא כרב יהודה, אלא דמשום דלא תיקשי מתניתין לר' אליעזר, כלומר דלא נימא דלית ליה לר' אליעזר מתניתין דשובר את החבית, איצטריך לדחוקה ולאוקמה למתניתין במוסתקי, אבל ההיא דאלוותא אלוותא לעולם רבנן ולא ר' אליעזר, ואם איתא דמתניתין לרבנן נמי דוקא במוסתקי, דרב יהודה כמאן, אלא נראה דבין כך ובין כך לרבנן שרי, דלעין יפה קא מכוין, אבל בנותן עירובו במגדל היינו טעמא משום דהתם במגדל גדול מיירי דהוי כמו אהל ושייך ביה בנין וסתירה, הא במגדל קטן לא שייך ביה טעמא דבנין וסתירה והיינו טעמא דחבית, וכן פירש רש"י ז"ל שם בעירובין, וכן מוכחא כל אותה סוגיא ששם דאין בנין בכלים ואין סתירה בכלים ומותר לשוברו, אלא טעמא דמגדל משום דאין לו דין כלי.

# עבודת הקודש (בית מועד שע"ב סי' ז סע' עח-עט)

שובר אדם את החבית לאכול ממנה גרוגרות, ובלבד שלא יעשה לה פה יפה שנראה כעושה כלי, ובשבת אמרו ואצ"ל ביו"ט, **ולמה התירו לעשות כן לפי שאין בנין וסתירה בכלים קטנים כחביות וכיוצ"ב**. היו כלים גדולים הרי הן כאוהלים ויש בהן משום בנין וסתירה. היו מחולקין ומחוברין במוסתקי אע"פ שהן גדולים כאוהלים שובר ונוטל פירות שבתוכן, ובלבד שלא ייפה את השבר להיות לו כפה.

# תוס' עירובין (לד ב ד"ה ואמאי)

וא"ת והא השתא ס"ד דבמגדל עץ איירי דהוי כלי מדקא משני הכא במגדל של לבנים עסקינן ועוד דסתם מגדל שבהש"ס של עץ וא"כ מאי פריך הרי מותר לשבר את הכלי וליטול מה שבתוכו כדתנן בפ' חבית שובר אדם את החבית ליטול ממנה גרוגרות וטעמא כדאמר בסמוך משום דאין בנין וסתירה בכלים וי"ל... ועוד דבכלי נמי שייך בנין וסתירה כדאמר בהבונה האי מאן דעייל שופתא בקופינא דמרא חייב משום בונה והא דקאמר בסמוך דמר סבר כלי הוא ואין בנין בכלים כו' היינו בהנהו דאמר נוטלין אבל לא מחזירין **דלא הוי בנין וסתירה גמורה** או כדמוקי במסקנא במנעול קטיר במיתנא ומדמוקי לה בקטיר במיתנא משמע דווקא בהכי שרי אבל לשבר הכלי ולקלקלו אסור דשפיר שייך בנין וסתירה בכלים והא דשרי לשבר החבית הא מוקי לה בביצה פרק המביא במוסתקי פירוש חתיכות המדובקות יחד...

# השלמה (מה ב)

אני קבלתי מאבא מרי ז"ל דלא אמרינן אין בנין בכלים אלא בכלי של חליות בזקיפתו או בחזרתו, אבל **העושה כלי** מתחלתו דכו"ע יש בנין בכלים. והיינו דאמרינן בפרק המצניע מגבן חייב משום בונה, ומאי שנא אוכלים מכלים, אלא לאו כדפרישנא דכל העושה כלי מתחילתו דכו"ע יש בנין בכלים וה"ה לאוכלין.

# מאירי (שבת קב ב)

ועיקר הדברים בדבר זה שלא אמרו אין בנין בכלים אלא בכלי שנתפרק ורוצה להחזירו כגון מנורה של חוליות **אבל עשיית כלי מתחלתו אסור שאין זה בנין כלי אלא עשיית כלי**, ומעתה כל כלי שנתפרק אם אין ההדיוט יכול להחזירו הרי הוא עשיית כלי, ויש דברים שהם פירוק כלי ושהדיוט יכול להחזיר ונאסרו מגזרת שמא יתקע, וכבר רמזנו על אותם הדברים בסוף פרק כירה וכבר כתבנו ג"כ שהמגבן והמחבץ חייב משום בונה ואם בכלים אין בנין היאך נאמר שבאוכלים יש בנין אלא שלא אמרוה בעשיית דבר מתחלתו.

# רמב"ם (שבת פ"י הי"ג)

העושה אהל קבוע הרי זה תולדת בונה וחייב, וכן העושה כלי אדמה כגון תנור וחבית קודם שישרפו הרי זה תולדת בונה וחייב, וכן המגבן את הגבינה הרי זה תולדת בונה, ואינו חייב עד שיגבן כגרוגרת, המכניס יד הקרדום בתוך העין שלו הרי זה תולדת בונה וכן כל כיוצא בו, וכן התוקע עץ בעץ בין שתקע במסמר בין שתקע בעץ עצמו עד שנתאחד הרי זה תולדת בונה וחייב.

# מגיד משנה (שם)

והענין שאע"פ שאמרו אין בנין בכלים זהו בכלים שנתפרקו להחזירן כמו שנתבאר פכ"ב, **אבל העושה כלי מתחלתו אין לך בנין גדול מזה ואין נקרא זה בנין בכלים שהרי אינו כלי אלא עושה כלי**. והשמועות מוכיחות כן כמ"ש הגאונים ז"ל ועיקר.

# ירושלמי (שבת פ"ב ה"א)

רב ירמיה בשם רב המרכיב מוטה של גילה חייב משום בונה. א"ר זעירא אינו אלא כנוטל מלבן ונותנו ע"ג לבינים בשבת. רב המנונא הורי לריש גלותא להתיר שולחן של פרקים בשבת. א"ר הונא בר חייה הוה עמיה שמע רב יהודה ואמר מאן דהורי ליה לא יליף ולא שימש. א"ר שמי מאן דהורי ליה כרשב"ג הורי ליה. דתני לווחים שבספינה ושבעריסה ונקליטי המיטה ורגל השלחן ויד הסכין שבראשו הרי זה לא יחזיר. אם החזיר הרי זה פטור ואם תקע הרי זה חייב. רשב"ג אומר אם היו רפים נוטל ומחזיר.

# ירושלמי (שבת פ"ז ה"ב)

ההן דעבד קופין כד צפר משום מיסיך. כד מחייט משום תופר. **כף משום בונה**... ר' חמא בר עוקבא בשם ר"ש בן לקיש הגודל כלי צורה חייב משום בונה. ר' אילא בשם ר"ש בן לקיש הנופח כלי זכוכית חייב משום בונה. רבנן דקיסרין בשם ר"ש בן לקיש יש דברים קרובים ורחוקים. הגודל כלי צורה והנופח כלי זכוכית העושה כלי בדפוס כולהון משום בונה.

# אור שמח (שבת פ"י הי"ב)

האמנם דבירושלמי אמר גבי הנופח בכלי זכוכית חייב משום בונה, ובבלי קאמר הנופח בכלי זכוכית חייב משום מכה בפטיש, והתוס' העירו מהנופח בכלי זכוכית, ולא העירו מהירושלמי ודו"ק.

# חידושי הריטב"א (שבת קב ב)

עייל שופתא בקופינא דמרה אמר רב חייב משום בונה. יש מקשים דהא קיי"ל דאין בנין בכלים כדתנן במסכת יו"ט ב"ש שמאי אומרים אין זוקפים את המנורה ביו"ט וב"ה מתירים ואמרינן בגמ' דקא מיפלגי ביש בנין בכלים או אין בנין בכלים, ותירצו דהתם בכלי של חוליות שהוא עשוי כבר אלא שנתפרק דסברי ב"ה שאין בחזרת פרקיו משום בנין אבל עושה כלי בתחלתו כגון זה ודאי בנין גמור הוא, ולעיל אמרינן דקרש שנפל בו דרנא מטיף לתוכה אבר וסותמו, וההיא אפי' כשהקרש תלוש קאמר, ולא עוד אלא שאפי' במגבן הוה ס"ד שיש משום בונה אלא שדחו בגמ' שאין דרך בנין באוכלים, **אבל בנין של כלי אין ספק שיש בו משום בנין, וזה פשוט, וכדכתיבנא בפ' כלל גדול גבי האי מאן דעביד חביתא, וכן פירשו בתוספות**.

# סמ"ג (ל"ת סה)

וגרסינן התם עייל שופתא בקופינא דמרא פירוש שהכניס עץ להיות בית יד של קורדום בנקב הקורדום או בנקב המרא הרי זה תולדת בונה וכן כל כיוצא בזה, וכן התוקע עץ בעץ, כדאמרינן מטה של טרסיים לא יתקע ואם תקע חייב חטאת שיש בניין בכלים. **ודווקא במקום שצריך גבורה ואומנות יש בניין וסתירה בכלים אבל לא במקום שאין צריך גבורה ואומנות**, דהא תניא בריש פרק כל הכלים דלת של שידה תיבה ומגדל נוטלין ולא מחזירין גזירה שמא יתקע, וכן מוכיח גבי החזרת תריסין ומנורה של חליות שמתיר במס' ביצה ובסוף כירה אמרינן שהיו עושים האמוראים מעשה כרשב"ג דאמר אם היה רפוי מותר.

# גר"ז (סי' שיג סע' כ)

ואפי' בכלי של פרקים אם תקע פרקיו דהיינו שהדקם בחוזק בענין שצריך לזה גבורה ואומנות הרי זה בנין גמור וחייב משום בונה אם עשוי להתקיים הרבה ואם אינו עשוי להתקיים הרבה הרי זה בנין עראי ואסור מדברי סופרים אא"כ אינו עשוי לקיום כלל כמו שיתבאר.

# חידושי הרמב"ן (שבת קב ב)

רב אמר חייב משום בונה. קשיא להו לרבוותא ז"ל והא אמרי' במס' ביצה אין בנין בכלים ואין סתירה בכלים, ויש לנו לתרץ דכי אמרי' אין בנין בכלים ה"מ בכלי שנתפרק כגון מנורה של חליות אבל הכא עושה כלי או מתקן כלי מתחלתו אין לך בנין גדול מזה ואין זה נקרא בנין בכלים שהרי אינו כלי אבל עושה כלי מיקרי, ואפשר לפי דעת זו שכל כלי שצריך אומן בחזרתו מיחייב עליה משום בונה דהו"ל כעושה כלי מתחלתו שהרי משעה שנתפרק ואין ההדיוט יכול להחזירו בטל מתורת כלי, והיינו דגזרי' בפ' כירה במנורה של חוליות ואסרינן לה אפי' לטלטלה גזירה משום שמא תפול ותתפרק לגמרי ויחזירנה ונמצא עושה כלי בתחלה בשבת...

# רא"ש (עירובין פ"ג סי' ה)

ואמאי הוא במקום אחד ועירובו במקום אחר הוא, רב ושמואל דאמרי תרוייהו הכא במגדל של בנין עסקינן ור"מ היא דאמר פוחת לכתח' ונוטל. משמע דסלקא אדעתא מעיקרא דאיירי במגדל של עץ שהוא כלי. וכן סתם מגדל שהוא מזכיר בגמ' בכל מקום הוא של עץ שהרי הוא שונה בכל מקום שידה תיבה ומגדל. ותימה מאי קשיא ליה הוא במקום אחד ועירובו במקום אחד והלא מותר לשבר כלי בשבת לאכול מה שבתוכו כדתנן במס' שבת פרק חבית שובר אדם את החבית לאכול ממנו גרוגרות. וי"ל דבמסכת יו"ט מוקי לה במוסתקי ופרש"י שברי כלים המדובקות יחד ע"י זפת דמחמת גריעותו לא חיישינן שמא יתכוין לעשות כלי... הלכך בתיקון כלי דשייך ביה בנין מודו רבנן דאסור לשבר החבית ולאכול ממנו גרוגרות אי לאו דאיירי במוסתקי **דבנין גמור וסתירה גמורה שייכא שפיר בכלים** כדאמרינן בריש הבונה האי מאן דעייל שופתא בקופינא דמרא חייב משום בונה ולא כמו שפרש"י בפרק כלל גדול גבי מאן דעביד חביתא ותנורא וחלתא דמשום בונה לא מיחייב דאין בנין בכלים. **והא דאמר בכל דוכתא אין בנין בכלים היינו דוקא כעין החזרת מנורה ומנורה של חוליות בפ' כירה ובפ' שני דיו"ט אבל כשעושה כל הכלי או תיקון גמור מיקרי שפיר בנין**.

# תוס' רא"ש (שבת ק"ב ב)

עייל שופתא בקופינא דמרא רב אמר חייב משום בונה- ואע"ג דקיי"ל דאין בנין בכלים ה"מ כגון בהחזרת מנורה של חוליות או בהחזרת תריסין **דהוי בנין עראי דאין בו אומנות וחזוק אבל מקום שיש אומנות ותקון גמור מחייב בכלים כמו בקרקע** והכי נמי אמרינ' לעיל בסוף כירה גבי מטה של תרסיים אם תקע חייב חטאת מחזיר קני מנורה בשבת חייב חטאת קרן עגולה חייב **ואין בין כלים לקרקע אלא בנין עראי** דבכלים לא חשיב בנין ובקרקע חשיב בנין ושופתא בקופינא דמרא הוה בנין קבוע.