עיקרי ההלכות

לרגל חג פורים החל השבוע, החלטנו לחרוג ממנהגנו ולהביא לפניכם כמה חקירות הלכתיות מעניינות ומשמחות שניתן להשתעשע בהן ולהפיק מהן עונג רב.

א. צירוף 'גולם' למניין

לאורך הדורות נפוצו בעם ישראל אגדות רבות על יצירת 'גולם' תוך שימוש בספר יצירה. המפורסם שבהם הוא כמובן 'יוסלי גולם' שהאגדה מייחסת למהר"ל מפראג.

בשו"ת חכם צבי דן בשאלה מרתקת הקשורה לאגדות אלו. האם אדם שנברא על פי ספר יצירה מצטרף למניין? מצד אחד למניין צריך עשרה ישראלים, "ונקדשתי בתוך בני ישראל", הגולם אינו 'ישראלי'. מאידך נאמר בגמרא שכל המגדל יתום בתוך ביתו הרי זה כאילו ילדו, קל וחומר למי שיצר את הגולם שחשב כאילו ילדו ואם כן אולי הוא נחשב ישראלי ומצטרף למניין?

בנו של החכם צבי, היעב"ץ, תמה על שאלתו של אביו. וכי 'גולם' עדיף על חרש שוטה וקטן? כמו שהם לא מצטרפים פשוט שגם הגולם לא מצטרף.

החיד"א דן גם הוא בשאלה זו והביא ראייה מעניינת. במסכת גיטין מסופר שרבי אליעזר הגדול שחרר את עבדו הכנעני על מנת שישלים מניין. אם 'גולם' היה מצטרף למניין, ודאי שרבי אליעזר לא היה משחרר את עבדו ועובר בכך על ציווי התורה "לעולם בהם תעבודו", אלא היה בורא גולם. משלא עשה כך, מוכח שגולם לא מצטרף למניין1.

ב. הזמת עדי קידוש החודש

השאלה השנייה שנדון בה היא שאלה מפולפלת שעיקר הנאתה הוא מהחידוש שבשאלה.

המנחת חינוך חוקר מה יהיה הדין במקרה הבא:

שני עדים הגיעו לבית הדין והעידו על הלבנה שנראתה, על פי דבריהם קידשו בית דין את החודש. אחר כך הגיעו שני נערים שנהיו בר מצווה בא' לחודש, כלומר ברגע שבית דין קדשו את החודש הם נהיו בני מצווה, אותם נערים העידו עדות הזמה על עדי קידוש החודש, 'עמנו הייתם' ולא נראתה הלבנה.

אם נקבל את עדותם של הנערים, הרי החודש לא מקודש, אם החודש לא מקודש הנערים עדיין לא בני מצווה, אם אינם בני מצווה אי אפשר לקבל את עדותם (לפי שקטן פסול לעדות). אך אם לא נקבל את עדותם, הרי קודש החודש והינם בני מצווה ועלינו לקבל את עדותם.

למעשה הוא מעלה שבכל מקרה החודש מקודש, שכן בדיעבד מקדשים את החודש גם על ידי עדים פסולים2.

ג. דין אלמנה שבעלה קם לתחייה

שאלה מעניינת אחרת, קשורה למשתה פורים. בגמרא מסופר שרבא ורבי זירא סעדו יחד בפורים, מתוך שכרות שחט רבא את רבי זירא ואחר כך התפלל עליו והקימו לתחייה.

האם אשתו של רבי זירא צריכה קידושין מחדש? או שהיא עדיין נחשבת נשואה לו?

בשו"ת אבני נזר דן בשאלה זו וכתב בשם בנו שהאלמנה אינה צריכה קידושין, מאחר ומיתת הבעל לא 'מפקיעה' את הקידושין אלא רק 'מתירה' אותה להתחתן עם אחר. אך בקום הבעל לתחייה פקע ההיתר והקידושין שלהם חוזרים למקומם.

אך האבני נזר חולק על בנו ומוכיח שמיתת הבעל מפקיעה את הקידושין ועליו לקדשה מחדש3.

ד. האם מותר לשבח את המן?

בספר 'שפתי צדיק' הסתפק האם מותר לומר על המן הרשע שהיה "גוי גדול, נאה וחכם".

מצד אחד יש בזה איסור 'לא תחנם', אותו פירשה הגמרא במסכת עבודה זרה "לא תתן להם חן". מצד שני על ידי שבחו של המן, יתרבה שבחו של הקב"ה שאבדו, שאף שהיה המן 'מוצלח' כל כך הקב"ה הצילנו מידו4.

מקורות והערות

1. כתב בשו"ת חכם צבי (סי' צג) "נסתפקתי אם אדם הנוצר ע"י ספר יצירה כמו שראינו לעיל בגמ' סנהדרין. וכן העידו על זקני הגאון מוהר"ר אליהו אבדק"ק חעלם. האם מצטרף לעשרה לדברים הצריכין עשרה, כגון קדיש וקדושה, מי אמרינן כיון שכתוב 'ונקדשתי בתוך בני ישראל', א"כ לא מיצטרף.

או דילמא כיון דאמרינן בגמ' סנהדרין המגדל יתום בתוך ביתו מעלה עליו הכתוב כאילו ילדו מדכתיב חמשת בני מיכל כו' א"כ אף כאן נאמר כיון שמעשה ידיהם של צדיקים הוא א"כ הוא בכלל בני ישראל שמעשיהם של צדיקים הן הן תולדותם.

ונראה לומר דכיון שראינו בגמ' (לעיל) שרבי זירא אמר לו שוב לעפרך, הרי שהרגו. ואם תאמר שיש בו תועלת לצרפו לעשרה לכל דבר שבקדושה לא היה ר' זירא מעבירו מן העולם, ואפילו אם נאמר שאין בו איסור שפיכת דמים וכך מדוייק מהפסוק (אף שיש בו דרשות אחרות) 'שופך דם האדם באדם דמו ישפך' דוקא אדם הנוצר תוך אדם דהיינו עובר הנוצר במעי אמו הוא דחייב עליה משום שפיכות דמים יצא הוא אותו שנוצר ע"י ספר יצירה שלא נעשה במעי אשה, מ"מ כיון שיש בו תועלת לא היה לו להעבירו מן העולם. אלא ודאי שאינו מצטרף לעשרה לכל דבר שבקדושה כך נראה לי.

וראיתי בספר הפרדס שחיבר מהר"ם קרדבורא שער היכלות פ' יו"ד אחר שהביא את הגמ' בסנהדרין (שהבאינו לעיל) ופלפל בהם. כתב וז"ל: הנה הבריאה ההיא שהיא בצורת האדם כו' ולא שיהיה בה נשמה ולא נפש ולא רוח אלא חיות בעלמא עכ"ל ונסתייע סברתי סיוע שיש בו ממש שכיון שאין בו אפילו נפש אדם אין לו עסק וענין עם דברים הטעונים עשרה או שלשה נפשות מישראל, וע"ש עוד מה שכתב".

מאידך בנו בשו"ת שאילת יעב"ץ (חלק ב סי' פב) "בהא דמספקא ליה למר אבא בספרו (סימן צ"ג) בנוצר ע"י ספר יצירה אם מצטרף לעשר'. קשיא לי מאי קמבעיא ליה אטו מי עדיף מחרש שוטה וקטן דאינן מצטרפין. אף על גב דמבני ישראל הן ודאי וחשובין כשאר אדם מישראל לכל דבר חוץ מן המצות וההורגן חייב ואית להו דעתא קלישתא מיהא וכ"ש הקטן דאתי לכלל דעת ואפ"ה לא מצטרף. האי גברא דלאו בר דעה הוא כלל צריכא למימר מיהת בכלל חרש הוא דהא אשתעי רבי זירא בהדיא ולא אהדר ליה הא ודאי גרע מניה אלא שיש לדקדק. לכאור' נרא' שהי' שומע דהא שדריה לקמיה דר"ז אי הכי הוי ליה חרש השומע ואינו מדבר שדינו כפקח לכל דבר. אבל אין זה נרא' אמת כי אם הי' בו כח השמיע' הי' ראוי גם לכח הדבור בודאי ולא הי' מהנמנע אצלו אלא מבין ברמיזות וקריצות הי' כמו שמלמדים את הכלב לילך בשליחות להוליך ולהביא מאומ' מאדם אחר כן שלחו לזה והלך. וכתוב בספר חס"ל שאין חיותו אלא כחיות הבהמ'. ולכן אין בהריגתו שום עברה א"כ פשיטא דאינו אלא כבהמ' בצורת אדם וכעיגלא תילתא דמיברי להו לר"ח ולר"א. אגב אזכיר כאן מה ששמעתי מפה קדוש אמ"ה ז"ל מה שקרה באותו שנוצר ע"י זקנו הגראב"ש ז"ל כי אחר שראהו הולך וגדל מאד נתיירא שלא יחריב העולם על כן לקח ונתק ממנו השם שהי' דבוק עדיין במצחו וע"י זה נתבטל ושב לעפרו. אבל הזיקו ועשה בו שריטה בפניו בעוד שנתעסק בנתיקת השם ממנו בחזקה".

החיד"א בברכי יוסף (או"ח סי' נה) כותב ראייה מחודשת בסוגייה זו "וראיתי במכתב להרב מהר"י ליב כ"ץ בן הרב שער אפרים שהביא ראיה לזה מגמ' גיטין (לח' ב') דרבי אליעזר שחרר עבדו בכדי לצרפו למנין שהיה חסר עשירי והגמ' הקשתה דלכאו' איך עשה כך והא יש איסור עשה של 'לעולם בהם תעבודו'. ואם נאמר שאדם הנברא ע"י ספר יצירה מצטרף למנין יברא אדם ע"י ספר יצירה, דרבי אליעזר גדול כחו כמ"ש במדרש הנעלם (בזוהר ח"א דף צח. והנמשך)".

2. מנחת חינוך (מצוה ד אות ג).

"עוד אני מסתפק אם ביום ל' של אדר באו עדים כשרים שראו את החודש כדי לקדשו היום ובאו עדים שנולדו קודם י"ג שנה בר"ח ועתה בר"ח ניסן נעשו גדולים ומזימין את העדים כשרים או שפוסלין אותם באיזה עבירה שראו היום שעשו העדים הכשרים.

האיך לידון בזה, אם יקבלו הב"ד את העדים הכשרים מטעם זה כיון דאיכא עדים שפוסלין אותם הא אם לא יקדשו א"כ היום עוד אדר ולא ניסן ולא נעשו הפוסלין גדולים וקטנים א"י לפסול עדים וא"כ עוברים על המצוה שיש בכאן עתה עדים כשרים ואין מקבלין אותם ואם יקבלו הב"ד העדים ויקדשו החודש א"כ המזימין והפוסלין נעשו גדולים למפרע ואיפסלו להו הכשרים וקדשו עפ"י עדים פסולים והיאך יקבלו אותם הב"ד דיודעים דכשלא כדין יקדשו דהם עדים פסולים נהי דבדיעבד מקודש מ"מ היאך יעשו לכתחלה לקדש ע"י פסולים ואם באמת לא יקדשו דהעדים פסולים הלא כיון שלא יקדשו אותם פוסלים והמזימין קטנים והמעידים כשרים לכל עדות שבתורה והיאך לדייניה דייני להאי דינא.

ונלע"ד כיון דבשעה שהעדים הכשרים באים ודו"ח אותם הם כשרין גמורין כי מצוה על הב"ד לקבל עדותן והוא מ"ע מה"ת לקבל עדות החודש ואי משום דיודעים דאם יקבלו עדותן יהיו פסולים ויקדשו שלא כדין ז"א דהא באמת אם יקדשו אף שהעדים יפסלו מ"מ אין לב"ד שום מכשול כי החודש מקודש בדיעבד אפי' ע"י ניזומי' ופסולים כמבואר בר"מ וא"ד לשאר עדות שיש מכשול ע"פ עדים פסולים אבל כאן בדיעבד אין מכשול ועתה בשעת קבלת עדות הם כשרים וראוי לקדש ע"פ אף שלאח"ז יתגלה למפרע דהיו פסולים מ"מ מקודש החודש כדינו א"כ כיון דבדיעבד כשר ולכתחלה כשרים ומצוה לקבל אותם נראה דמקיימים המצוה ויקבלו אותן ואח"ז אף שיפסלו אין כאן שום קלקול ע"י עדותן".

3. בשו"ת אבני נזר (חלק אבה"ע סי' נו) דן באריכות לאסור לאדם לישא את אשת חמיו אחרי פטירת חמיו. בסוף תשובתו הוא הוסיף מספר שורות ששייכות לעניין. "אחרי כתבי הראה לי בני מהר"ש נ"י דבר חידוש בתשובתו כי אלמנה שבעלה חזר וחי כעובדא דקם רבה ושחטי' לר"ז ולמחר בעי רחמי עלי' [מגילה ז ע"ב] חוזרים הקידושין וחלים כי בכל שעה מיתת הבעל שהוא מת עכשיו מתירה, ונפלאתי, מ"ש מהיום אין את אשתי ולמחר את אשתי (גיטין פג ב) דקיי"ל כיון דפסקה פסקה וגוף החידוש דכל שעה מיתת בעלה מתירה, מבואר ההיפוך ברמ"א יו"ד סי' רס"ז סעיף ס"ה, והוא בטור בשם רמ"ה, ועיין בר"ן פ"ב דביצה (בד' הרי"ף ט ב) בבעיא דמי שלא הניח עירובי תבשילין הוא לבד נאסר או אף קמחו נאסר. [וע"ע בברכי יוסף אהע"ז סי' טו"ב ובשו"ת נפש חיה מהגאון הנ"ל סי' ג']".

4. את דברי הפרי צדיק הביא בספר פסקי תשובה (ח"א סי' קלב)- "נסתפקתי אם מותר לומר כי המן היה גוי גדול נאה וחכם, מי נימא דאסור משום דכתיב לא תחנם ואמרינן בעבודה זרה (כ א) לא תתן להם חן. או אפשר כי על ידי זה יתרבה שבח ה' יתברך שאבדו על שארב על ישראל. ויעויין בסוטה (מב ב) עדיין לא הגענו לחצי שבחו וכו'".